



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr.sc. Leonu Širiću, u stečajnom postupku nad dužnikom PROMET-ORKAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Zvonimira Cimermančića 3, OIB: 21609083770, dana 14. svibnja 2025.,

**r i j e š i o   j e**

Odbacuju se zahtjevi za izuzeće stečajnog upravitelja Zorana Mihajlovića i zahtjevi za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Mihajlovića, podneseni od strane Mire Šimunović, Mislava Ivančevića i mlt. Davida Ivančevića, zastupanog po ocu i zz Mislavu Ivančeviću, i to:

- Zahtjev za izuzeće podnesen na ročištu 15.10.2024. (list 541 spisa),
- Zahtjev za izuzeće i za razrješenje podnesen u podnesku od 21.10.2024. s prilogima (list 542 i 545 spisa),
- Zahtjev za razrješenje podnesen u podnesku od 29.10.2024. (list 569 i 580 spisa),
- Zahtjev za izuzeće podnesen u podnesku od 29.11.2024. (list 595 spisa) i
- Zahtjev za izuzeće podnesen u podnesku od 22.4.2025. (list 617 spisa),

svi kao nedopušteni.

**Obrazloženje**

1. Mira Šimunović, Mislav Ivančević i mlt. David Ivančević, zastupan po ocu i zz Mislavu Ivančeviću podnijeli su ovom sudu cijeli niz zahtjeva za izuzeće stečajnog upravitelja i zahtjeva za razrješenje stečajnog upravitelja, pobrojanih u izreci ovog rješenja.

2. U odnosu na podnesene zahtjeve za izuzeće sud je utvrdio kako slijedi.

3. Odredbom članka 77. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) propisano je da se za stečajnoga upravitelja može imenovati osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda (stavak 1.), da za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito: - osoba koja je bila zaposlena kod stečajnoga dužnika ili je bila član nekog njegova tijela, - bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom (stavak 2.) i

da za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja prema zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, upravnoga odbora, nadzornoga odbora ili sličnoga tijela (stavak 3.).

4. Ako postoji neki od razloga koji dovodi u sumnju nepristranost stečajnog upravitelja, tada se ne radi o izuzeću, nego o tome da takvi razlozi onemogućuju imenovanje. Ako bi određena osoba bila imenovana unatoč postojanju tih razloga, ne provodi se postupak za izuzeće propisan Zakonom o parničnom postupku i to zato jer ni Zakon o parničnom postupku ni Stečajni zakon ne poznaju institut izuzeća stečajnog upravitelja, nego je predviđeno imenovanje drugog stečajnog upravitelja (čl. 87. SZ-a) i razrješenja stečajnog upravitelja (čl. 91. SZ-a), po kojem zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja stečajnom sucu može podnijeti odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika ukoliko su ispunjeni uvjeti predviđeni citiranom odredbom Zakona, a može ga razriješiti dužnosti i sam stečajni sudac (čl. 91. st. 2. SZ-a). Ovakvo pravno shvaćanje je shvaćanje prihvaćeno i u sudskoj praksi ovog suda (*tako primjerice i VTS RH u Pž-1634/21-2 od 30.3.2021. i Pž-125/22-2 od 27.1.2022., kao i ranija sudska praksa istog suda: Pž-157/18, Pž-614/18, Pž-2973/14 i dr.*).

5. Dakle, kako odredbama SZ-a, kao niti odredbama Zakona o parničnom postupku koji se u ovom postupku supsidijarno primjenjuje, nije predviđen institut izuzeća stečajnog upravitelja, to je zahtjev za izuzeće stečajnog upravitelja valjalo odbaciti kao nedopušten i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

6. U odnosu na podneseni zahtjev za razrješenje sud je utvrdio kako slijedi.

7. Odredbom članka 91. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda (stavak 1.).

8. Dakle, kako podnositelji slijedom navedene zakonske odredbe nisu aktivno legitimirani odnosno ovlašteni podnijeti zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, (nego su to samo odbor vjerovnika i skupština vjerovnika), to je i njihov zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja također valjalo odbaciti kao nedopušten i odlučiti kao u izreci ovog rješenja (*tako primjerice i VTS RH u Pž-125/22-2 od 27.1.2022.*).

9. Završno je potrebno napomenuti kako sud za sada ne nalazi razloga za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, ali da ovo rješenje nije zapreka da sud temeljem čl. 91. st. 1. SZ-a naknadno po službenoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja ukoliko bi se takvi razlozi tijekom postupka eventualno pojavili / utvrdili.

U Zagrebu, 14. svibnja 2025.

Sudac:  
mr.sc. Leon Širić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može ovlaštena nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

**DNA:**

1. Stečajnom upravitelju Zoranu Mihajloviću
2. mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova

Broj zapisa: **9-30877-7b4d2**

Kontrolni broj: **07320-d6729-b84e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LEON ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.